

第一章 幼教課程理論與其內涵

一、課程為研究假設

課程為研究假設為史登豪斯（Stenhouse）所提出，為教師在教室中所進行的驗證假設而稱之。換言之，課程是有待教師在教室情境脈絡的教學過程中，加以考驗的一套研究假設功能；透過教學實務與歷程，來驗證課程理論，以改進教學歷程與教學結果。例如：張教師在課堂教學情境中對課程的詮釋與運作，才是課程的核心。請問：他對課程意義的觀點，最接近課程為研究假設課程觀。

- (A) 1. 課程的意義中，有一說為「課程即是研究假設（curriculum as hypotheses）」，請問下列何者為正確敘述？（106 台北）
- (A) 屬於課程發展過程模式，強調課程是將教育理念轉化為教育歷程的教學實務或實驗
 - (B) 屬於課程發展折衷模式，認為課程有待教師在教室情境中，隨著情境變化而調整既定之教學內容與過程
 - (C) 屬於課程發展實驗模式，主張課程是在教學情境脈絡中進行考驗的一套假設
 - (D) 屬於課程發展創新模式，認為課程是教學情境中的變數，故應依情境變化而調整、創新
- (D) 2. 劉老師對課程的基本理念，認為教師對政府及學校行政單位所規劃的課程目標與教學內容，可以因時、因地、因對象加以制宜與權衡，並主張教師在課堂教學情境中對課程的詮釋與運作，才是課程的核心。請問：他對課程意義的觀點，最接近下列哪一種課程觀？（102 臺東）
- (A) 課程即目標
 - (B) 課程即計畫
 - (C) 課程即經驗
 - (D) 課程即研究假設

※史登豪斯 (Stenhouse) 之概念補充

史登豪斯 (Stenhouse) 特別強調：教師不僅是知識的傳授者，而且還是教學情境的創造者。“如果教學要得到更大的改進，就必須形成一種可以使教師接受的並有助於教學的研究傳統。史登豪斯提出“教師解放”的思想，認為教師實現自身解放，擺脫“遵照執行”的被動局面，迴避家長制式作風和極權論，且教師必須能夠專業自主。而通向解放的一條有效路徑就是“教師成為研究者”。英國人文教育方案：史登豪斯 (Stenhouse) :「教育是一種成功的知識引導與智慧的啟發，因此，學生的學習行為是無法加以事前精密的預測」，屬過程模式。

※課程行動研究之概念補充

(C) 1. 張老師規劃了一套促進學生性別平等意識的課程，並在所任教的班級進行實作。他想要考驗這套課程是否確實對學生有幫助，並藉此改進課程的內容與自己的教學，因此擬訂了研究的目標，參據相關的學理，有系統的對自己課程實作的歷程進行記錄與省思，並逐步修正與調整。請問：張老師所進行的是屬於下列哪一種類型的課程研究？ (102 臺東)

- (A) 課程基礎研究 (B) 課程理論研究
(C) 課程行動研究 (D) 課程應用研究

二、課程實施的研究觀點

課程實施是課程設計規劃與課程發展當中的一個重要步驟，其中有 2 個觀點不同：忠實觀與相互調適觀，分述如下。

(一) 忠實觀/管理觀 (Fidelity Perspective)

忠實觀亦為管理觀，他們認為這些課程是由專家所規劃設計的，而教師的任務就是要盡量忠實完整的將這種課程傳遞給學生。例如：教科書是由專家學者依課程綱要編製，教師只要遵守教科書的內容進行教學，即可達成能力指標；教師是課程的執行者，只要擬訂完善的課程計畫，就能改進課程品質。

(二) 相互調適觀/使用者觀 (Mutual Adaptation Perspective)

教師認為課程是設計者與教師之間不斷調整協商的結果，他們用自己的看法來解讀原訂的課程計畫，加入自己的意見，修改原來的課程理想或課程計畫，例如：依循課程計畫及教師手冊內的單元目標，而以學生校內外生活情境中的素材，取代部分教科書內的材料；掌握數學教科書中的主要單元觀念之後，以自編講義授課，並加入公式證明和很多練習題目，以幫助學生了解題型、融會貫通。甚至，應該從課程實施的忠實觀與相互調適觀，轉移到教師教室教學情境的行動落實觀。

※課程創制/行動落實觀 (Curriculum Enactment Perspective) 之概念補充

課程創制/行動落實觀指的是重視教室層面課程發展設計的轉化與課程實施行動的落實，它應該是教室現場內師生互動的經驗與過程。教師認為師生才是課程發展的設計者、主角，他們從自己的經驗中主動的創造課程。例如：課程乃是學生與教師一起創造的教育性經驗，重視師生的自主性，師生本身就是課程的主體和實施成敗的決定者。

- (A) 1. 王老師認為，課程是師生在教學互動歷程中，透過實際的課程實踐與行動，共同創造的教育經驗。從課程實施的概念取向來看，王老師的觀點最接近下列哪一種觀點？（102 臺東）
- (A) 課程創制/行動落實觀 (curriculum enactment perspective)
 - (B) 忠實執行觀 (fidelity perspective)
 - (C) 相互調適觀 (mutual adaptation perspective)
 - (D) 自然發展觀 (natural development perspective)

三、觀念分析學派 (Analytic Philosophy) 之概念補充

在 20 世紀中盛行於英美的哲學界，而其影響力卻遍及世界各地。由於分析哲學對傳統哲學提出嚴厲而直接的挑戰，故有本世紀的哲學革命之稱，分析哲學本身並非一完整的哲學系統或派別，而只是一股運動的總稱。分析哲學的運動，在英、美兩國盛極一時，而蔚為哲學思想的主流，與風靡歐陸存在主義相抗衡。分析哲學則是以「分析」、「檢證」等活動對以往哲學的省思、批判出發，而發展出獨特的哲學之路。這種慎始窮究及反省思變的作法，對現今只重科學方法而漸趨呆板、僵化的教育研究具有重大的啟思作用。觀念分析，旨在以科學驗證的方式，來釐清我們日常語言或專門術語所表達的各種思想。觀念分析學派的思想特徵如下。例如：學校正在大力推動「學校本位課程」，校長邀請各處室主任及多位學年主任共同討論該如何發展學校本位課程。有位學年主任提出應先釐清何謂「學校本位課程」此一語詞之定義，以免對此用語產生歧義。從哲學思考的方法來看，屬觀念分析學派；洪老師在教學過程中，一再提醒學生要講清楚自己的意思，且經常請學生說說看：「你是怎麼知道的？」洪老師的做法所隱含的教育觀，比較偏向下列何種觀念分析學派。

(一) 邏輯的分析

觀念分析學派主張哲學的功用在邏輯的分析，他們認為哲學的方法，在於運用邏輯的推理與判斷；哲學的任務，在於論證的思考，以建立一清晰明確的思想體系，做為知識探討與判別的根本原理。

(二) 語意澄清及邏輯分析

觀念分析學派為要澄清和驗證人類現有的知識，以語意澄清和邏輯分析的方法為基礎，對事實的意義，依檢證原則，去進行分析和驗證，若無認知上的意義，就無理論上的意義。

(三) 知識真偽

觀念分析學派在分析和驗證知識的真偽，以及知識的有無意義。

以皮德斯 (Peters) 的教育哲學來說，教育的 3 個規準：有價值的活動、有認知的意義和自願的歷程。有價值的活動，教育是一種價值傳遞與創造的活動；有認知的意義，辨認事實，不僅在事實的正確認知，對認知的原理原則要能洞察與了解，才能獲得完整的知識，而非零碎的記憶和背誦；自願的歷程，一方面考慮教材要合乎學生身心發展歷程，不能以強迫方式、填鴨式、灌輸式的方法揠苗助長。另一方面更應輔導學生獨立思理性判斷及道德自律才能愉快有效的學習。

四、Giroux (季胡) 批判教育學之概念補充

後現代主義之課程觀代表人物之一 Giroux (季胡)，主張批判教育學。其內涵，分別就轉化型知識份子的教師角色、課程內容以學生之生活經驗和學生自我認同，說明如下：

(一) 轉化型知識份子的教師角色

Giroux 認為身為一位轉化型知識份子的教師必須認同以下理念：將教學當作一種解放性實踐；將學校創造成一個民主的公共領域；尋回一個可以分享進步觀點的社群；強化共同的公共論述，以連結平等、社會正義的民主律令。

(二) 課程內容以學生之生活經驗

主張教師一定要使課堂知識和學生生活相關，使學生有其聲音。也就是說要肯定學生經驗是鼓勵師生交流的重要部分，便要提供與學生之生活經驗有所共鳴的課程內容，並將之意識化與問題化，質疑學生這類生活經驗背後埋藏的假設，幫助學生瞭解其政治、道德意涵。

(三) 學生自我認同

Giroux 堅持教師必定要解放知識與經驗，促進學生社會幻想和公民勇氣，幫助學生形塑自我認同，或進行社會經驗與文化意義的再生產。

五、合流課程（Confluent Curriculum）之概念補充

人文主義課程是 1950 和 1960 年代，過度強調認知學習的反動。人文主義者認為，教育必須兼重學科精熟和個人成長兩大目標，據此設計的課程，稱為合流課程。希望兼具傳統以知識為主的課程，以及情意的成分，讓主觀、客觀能夠結合起來，主張課程組織應該提供學生更多選擇機會，讓學生選擇去感受，重視參與、分享、協商與共同的責任。人文主義者也強調師生關係的改變，希望能藉以促使學生獨立、自我引導及他人接納。

- (D) 1. 人文主義學者認為，教育必須兼重學科精熟和個人成長兩個層面，結合認知領域及情意領域設計課程，此課程名稱為何？（104 新北）
- (A) 活動課程（activity curriculum）
 - (B) 學科課程（the subject curriculum）
 - (C) 融合課程（fused curriculum）
 - (D) 合流課程（confluent curriculum）

六、課程研究三勢力階段概念之補充

- (一) 第一勢力：泰勒科學化理論（目標模式）
- (二) 第二勢力：社會實證邏輯學派（分析模式）
- (三) 第三勢力：再概念化學派（過程模式）

七、瓦克（Walker）提出「寫實模式」（naturalistic approaches）

瓦克（Walker）提出「寫實模式」（naturalistic approaches），認為應忠實地反應課程發展與設計的實際現象，首先必須將所有課程發展人員的信念、價值、理論、觀點及目標等課程立場加以澄清，然後透過慎思（deliberation）的過程，設計課程內容並分析優缺點。亦即澄清理念→慎思→設計提出 3 個成分，分別就其課程的立場、慎思過程和設計之意涵，如下所述。